**Protokół rozbieżności stanowisk z etapu uzgodnień projektu stanowiska Rządu do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 868)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości** |
| 1. | Ocena skutków finansowych | Minister Finansów | Projekt stanowiska Rządu, w części dotyczącej skutków finansowych, powinien zostać uzupełniony o stwierdzenie, że skutki finansowe wynikające z projektowanych rozwiązań nie powinny dodatkowo obciążać budżetu państwa, lecz powinny być pokryte w ramach posiadanych dotychczas środków budżetowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szczegółowe oszacowanie kosztów projektowanych rozwiązań jest uzależnione od końcowego kształtu opracowywanych przepisów. Bez wskazania docelowych rozwiązań, mających znaleźć odzwierciedlenie w systemie eKRS (wyszczególnionych w rozporządzeniach wykonawczych), nie można precyzyjnie określić nakładu pracy niezbędnego na opracowanie modyfikacji, a tym samym nie jest możliwe precyzyjne określenie skutków finansowych.  Przedstawiona w projekcie wstępna koncepcja zmian pozwala jedynie na szacunkowe określenie ich zakresu oraz określenie hipotetycznego przedziału, w jakim mogą się kształtować koszty omawianych modyfikacji. Złożoność problemu wynika głównie z istotnych zmian w systemie teleinformatycznym, zwłaszcza w kontekście wszczęcia prac koncepcyjnych związanych z przeniesieniem systemu S24 na Portal Rejestrów Sądowych. Jednym z podstawowych zagadnień mających wpływ na wysokość kosztów wynikających z wdrożenia projektowanych rozwiązań będzie także termin, do którego projektowane zmiany będą musiały wejść w życie.  Z uwagi na planowane w Ministerstwie Sprawiedliwości rozpoczęcie prac koncepcyjnych nad przeniesieniem systemu S24 na Portal Rejestrów Sądowych, istniałaby możliwość implementacji nowych rozwiązań, wprowadzających możliwość uchwalenia statutu stowarzyszenia przy wykorzystaniu wzorca statutu, poprzez wdrożenie tej modyfikacji w całości jako nowego elementu Portalu Rejestrów Sądowych. Byłoby to jednak możliwe tylko w przypadku, w którym – w momencie opracowywania w Ministerstwie Sprawiedliwości założeń „nowego” systemu S24 – byłyby już uchwalone odpowiednie przepisy zawierające podstawy do opracowania zmian dotyczących stowarzyszeń.  Koszt tej modyfikacji zwiększyłby ogólne koszty zaplanowanych i pokrywanych z bieżącej umowy na prowadzenie systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego o szacunkową kwotę 1,5 mln zł. Jednak w przypadku, w którym projektowane przepisy weszłyby w życie szybciej niż zakończenie prac związanych z przeniesieniem systemu S24 na Portal Rejestrów Sądowych, koszt takiej modyfikacji kształtowałby się w granicach ok. 2 mln zł. Podobnie w sytuacji, gdyby prace legislacyjne przedłużałyby się i „nowy” system S24 zostałby już wdrożony na Portal Rejestrów Sądowych, dokonanie modyfikacji mogłoby zostać wycenione szacunkowo na kwotę 2 mln zł.  Wysokość tych kwot oznacza, że dodatkowe dofinansowanie bieżących działań Ministerstwa Sprawiedliwości w tym zakresie nie będzie wymagane.  W ocenie skutków finansowych należy brać jednak również pod uwagę ramy czasowe obowiązywania aktualnej umowy z Wykonawcą na obsługę systemu teleinformatycznego KRS, która jest ważna do końca roku 2026 r. W sytuacji gdyby nie udało się opracować ram prawnych, a tym samym wdrożyć modyfikacji w okresie obowiązywania tej umowy, należy uwzględnić fakt, że nowa umowa z Wykonawcą może przewidywać inne warunki finansowe.  Niezależnie od kosztów samej modyfikacji niezbędne jest uwzględnienie w ocenie kosztów ponoszonych przez budżet państwa również kosztów związanych z wymaganym wsparciem kadrowym do przeprowadzenia oraz utrzymywania wdrożonych zmian w systemie. W chwili obecnej Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje na konieczność zapewnienia dwóch dodatkowych etatów z mnożnikiem 4,0 (analityk biznesowy i analityk systemowy). Wskazana liczba jest związana z koniecznością opracowania niezbędnej dokumentacji, przeprowadzeniem analiz systemu, opracowaniem założeń technicznych rozwiązań oraz przygotowaniem dokumentacji dla Wykonawcy. Wsparcie kadrowe jest niezbędne również na kolejnych etapach wprowadzania modyfikacji, a mianowicie m.in. do przeprowadzania testów integracyjnych pomiędzy systemami, weryfikacji poprawności przepływu komunikatów, mapowania poprawności danych systemu wpisów, testów integralności z systemami zewnętrznymi CRPKEP, GUS czy BAE. Wprowadzone zmiany będą następnie wymagały stałego monitorowania na etapie utrzymania i dalszego rozwoju systemu, co wiąże się z koniecznością stałego wsparcia kadrowego dotyczącego modyfikowanego obszaru.  Rozpoczęcie opracowywania założeń modyfikacji jest możliwe dopiero po ustaleniu końcowego kształtu przepisów wykonawczych w procesie legislacyjnym. Dlatego też optymalnym rozwiązaniem jest opracowywanie, równolegle do zmian ustawy, przepisów wykonawczych i ich w miarę równoczesne zatwierdzanie. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje, że rekomendowanym terminem na wejście w życie omawianych zmian jest okres roku od ich uchwalenia.  Podsumowując należy też wskazać, że system S24 jest najbardziej newralgicznym systemem, dzięki któremu jest obecnie zakładanych ok. 70% spółek z o.o. Wszelkie zmiany w tym systemie wymagają gruntownej analizy i przemyślanych rozwiązań. Jego niezawodność i sprawne funkcjonowanie jest monitorowane każdego dnia przez tysiące użytkowników, dlatego też każda modyfikacja powinna zostać opracowana szczegółowo i bardzo skrupulatnie, co wiąże się z przeznaczeniem na to odpowiedniego czasu i środków.  Mając powyższe na uwadze – po dokonaniu wnikliwej analizy projektowanych zmian – nie można potwierdzić, zgodnie z oczekiwaniami Ministra Finansów, że projektowane rozwiązania nie będą w zupełności obciążać budżetu państwa i zostaną pokryte w całości w ramach posiadanych środków budżetowych Ministerstwa Sprawiedliwości. |